



Serviço Público Federal
Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará





RELATÓRIO PARCIAL LOCAL DE AVALIAÇÃO INTERNA INSTITUCIONAL

CICLO: 2021-2023

ANO DE REFERÊNCIA: 2022

IFPA - CAMPUS BELÉM

JANEIRO 2022



Ministério da Educação

Secretária de Educação Profissional e Tecnológica

Presidente da República

Luiz Inácio Lula da Silva

Ministro de Estado da Educação

Camilo Sobreira de Santana

Secretário de Educação Profissional e Tecnológica

Getúlio Marques Ferreira

Equipe Gestora do IFPA

Reitor

CLAUDIO ALEX JORGE DA ROCHA

Pró-Reitora de Ensino

Elinilze Guedes Teodoro

Pró-Reitor de Extensão

Fabício Medeiros Alho

Pró-Reitora de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação

Ana Paula Palheta Santana

Pró-Reitor de Desenvolvimento e Gestão de Pessoas

Fábio Dias dos Santos

Pró-Reitor de Administração

Danilson Lobato da Costa



DIRETORIAS DA GESTÃO DO CAMPUS BELÉM

Diretor Geral Campus Belém

Raimundo Otoni Melo Figueiredo

Diretor de Ensino

Neila Waldomira Do Socorro Sousa Cabral

Diretoria de Extensão

Maria Helena Cunha Oliveira

Diretoria de Administração e Planejamento

Maria De Nazaré Rodrigues Pereira Martins

Diretoria de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação Tecnológica.

Reginaldo Da Silva

Diretoria de Desenvolvimento Humano e Social

Sady Salomão Da Silva Alves

COMPOSIÇÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO DO CAMPUS BELÉM

Representantes Técnico-administrativos:

Daniel Gomes Magno - Presidente

Maria De Lourdes De Vasconcelos Feio - Membro Titular

Representantes Docentes:

Ronaldo Da Cruz Braga - Vice-Presidente

Raimundo Ângelo De Lima Brito - Membro Titular

Representantes Discentes:

Maria Galdiane Ferreira Dos Santos - Membro Titular

Kliciane Araújo Dos Santos - Membro Suplente



SUMÁRIO

1.	APRESENTAÇÃO	5
2.	INTRODUÇÃO	6
3.	METODOLOGIA	7
3.1	COLETA DE DADOS	7
3.2	FORMAÇÃO DOS CONCEITOS	7
4.	ESTRUTURAÇÃO DO QUESTIONÁRIO	9
5.	ANÁLISE DOS DADOS DA PESQUISA POR INDICADOR	11
5.1	PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	11
5.1.1	Avaliação do processo de autoavaliação institucional	11
5.1.2	Avaliação do relatório institucional	11
5.2	DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL	12
5.2.1	Avaliação da missão, objetivos, metas e valores institucionais.	12
5.2.2	Avaliação coerência entre as ações do campus e as previstas no PDI	12
5.2.3	Avaliação da previsão do PDI	13
5.2.4	Avaliação do engajamento das políticas institucionais, presentes no PDI.	13
5.2.5	Avaliação da relação entre as políticas institucionais praticadas no IFPA e o proposto no PDI	14
5.2.6	Avaliação da articulação entre o PDI e as políticas institucionais	14
5.3.1	Avaliação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social	15
6.	QUADRO GERAL DOS CONCEITOS POR INDICADOR	15
7.	DEMANDAS CONTEMPLADAS DO RELATÓRIO ANTERIOR	16
8.	CONSIDERAÇÕES FINAIS	17
9.	REFERÊNCIAS	17



1. APRESENTAÇÃO

A Comissão Própria de Avaliação (CPA), composta por representantes das categorias discente, docente, técnico-administrativo e representantes da sociedade civil, tem a missão de realizar a Avaliação Interna Institucional, determinada pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (Sinaes).

A cada triênio a CPA deve apresentar um Relatório de Avaliação Institucional, contemplando dez dimensões estabelecidas pelo SINAES, são elas: (1) A missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional; (2) Políticas para o ensino, a pesquisa e a extensão; (3) Responsabilidade social da instituição; (4) Comunicação com a sociedade; (5) Políticas de pessoal; (6) Organização e gestão da instituição; (7) Infraestrutura física; (8) Planejamento e avaliação; (9) Políticas de atendimento aos estudantes, (10) Sustentabilidade financeira. Essas dimensões são divididas em cinco eixos. Da seguinte forma:

Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional: considera a dimensão 8 (Planejamento e Avaliação). Inclui também um Relato Institucional que descreve e evidencia os principais elementos do seu processo avaliativo (interno e externo) em relação ao PDI, incluindo os relatórios elaborados pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) do período que constituiu o objeto de avaliação.

Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional: contempla as dimensões 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade Social da Instituição).

Eixo 3 – Políticas Acadêmicas: abrange as dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes).

Eixo 4 – Políticas de Gestão: compreende as dimensões 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição) e 10 (Sustentabilidade Financeira).

Eixo 5 – Infraestrutura Física: corresponde à dimensão 7 (Infraestrutura Física).

Pela viabilidade e estratégia, os eixos são distribuídos, no triênio, da seguinte maneira:

2021: EIXO 3 – Políticas Acadêmicas e EIXO 5 – Infraestrutura Física; II.

2022: EIXO 1 - Planejamento e Avaliação Institucional e EIXO 2- Desenvolvimento Institucional; III.

2023: EIXO 4 - Políticas de Gestão e Analisando as ações realizadas pela gestão dos eixos avaliados nos dois primeiros anos do ciclo.



Assim, são gerados três relatórios, dois parciais, ao final de cada um dos dois primeiros anos, e o Relatório final, ao final do último ano.

2. INTRODUÇÃO

Neste documento, apresenta-se o resultado da autoavaliação institucional do Campus Belém – IFPA.

O processo da avaliação foi conduzido pela CPA Local Campus Belém, com o apoio administrativo e logístico da CPA Institucional e das Diretorias do Campi. A pesquisa deu-se através de um questionário on-line, cujo conteúdo foi elaborado conjuntamente por representantes das CPA's institucional e locais, durante um evento de formação presencial no período de 22/06/2022 a 24/06/2022. Os dados resultantes foram sistematizados e enviados às CPA's de cada *campi* para formulação do Relatório Parcial Local, posteriormente este institucional, do ano de 2022.

Quadro 1: Relação do total da comunidade acadêmica do Campus Belém com o total que responderam ao Questionário

COMUNIDADE ACADÊMICA	TOTAL ATIVO	TOTAL DE PARTICIPANTES DA PESQUISA	% DE PARTICIPANTES EM RELAÇÃO AO TOTAL ATIVO
Discentes	4.279	1.500	35,05%
Docentes	354	159	44,91%
Técnicos	169	67	39,64%
TOTAL	4,802	1.726	35,94%

Fonte: Fonte: CPA 2022, Relatório de Gestão de Pessoas, DPI e DRCIN – IFPA 2022

Para o ano 2022, segundo do triênio 2021-2023, a comunidade acadêmica avaliou o Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional – que considera a dimensão 8 (Planejamento e Avaliação). Essa dimensão abarca o Relato Institucional que descreve e evidencia os principais elementos do seu processo avaliativo (interno e externo) em relação ao PDI, incluindo os relatórios elaborados pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) do período que constituiu o objeto de avaliação. Também, foi avaliado o Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional – que contempla as dimensões 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade Social da Instituição).



3. METODOLOGIA

3.1 COLETA DE DADOS

O instrumento utilizado para o levantamento dos dados foi um questionário on-line construído disponibilizado no sistema SIG (SIGAA e SIGADMIN) do IFPA. Cada usuário possuía seu login e senha, garantindo que cada pessoa respondesse ao questionário uma única vez. A escrita e a estruturação das perguntas do questionário foram realizadas pelas CPA's dos dezessete *campi* do IFPA, reunidos presencialmente no período de 22/06/2022 a 24/06/2022. A formulação e sequência das perguntas teve como base o Instrumento de Avaliação Externa In loco do MEC. O questionário foi o mesmo para todas as categorias. As opções de respostas para todas as perguntas foram padronizadas em conceitos que expressam os níveis de satisfação dos sujeitos:

Conceito expressos e descrições:

- Não sei opinar (situação em que o avaliador não se julga apto a avaliar);
- Inexistente (situação em que o item não existe na unidade avaliada ou percebe-se em situação bastante precária e exige medidas corretivas urgentes);
- Ruim (Situação em que o item avaliado tem qualidade baixa e exige medidas corretivas);
- Regular (Situação intermediária, neutra ou indiferente);
- Bom (Situação em que o item avaliado é merecedor de destaque, reconhecimento e importância, porém não de notoriedade e excelência, podendo ser melhorado);
- Ótimo (Situação merecedora de notoriedade, distinção e excelência).

Com isso, os dados obtidos se deram na forma de planilhas, separadas por categoria (docente, técnico-administrativo e discente), tabulando, de forma a não identificar o respondente, um dos conceitos supracitados a cada uma das perguntas do questionário.

3.2 FORMAÇÃO DOS CONCEITOS

A cada um dos conceitos elencados no item 3.1, foi atribuída uma nota na escala de 1 a 5, sendo:

- ÓTIMO = 5;
- BOM = 4;
- REGULAR = 3;
- RUIM = 2;
- INEXISTENTE = 1.



O conceito “Não sei opinar” não será utilizado para o cálculo da média numérica.

Para os relatórios locais: cada pergunta do questionário refere-se a um dos indicadores de cada dimensão. Uma mesma pergunta está subdividida em dois ou mais tópicos denominados “aspectos observáveis”. O avaliador indica um conceito para cada aspecto observável do indicador. Calcula-se a média aritmética ponderada das notas dos aspectos observáveis, tomando como os pesos as quantidades de avaliadores de cada conceito, gerando a nota do indicador. A média aritmética simples das notas dos indicadores será a nota do eixo.

Para o relatório institucional da pesquisa realizada no Campus Belém: a média aritmética simples das notas dos indicadores dos campi será a nota do indicador institucional. A média aritmética simples das notas dos indicadores institucionais será a nota do eixo institucional.



4. ESTRUTURAÇÃO DO QUESTIONÁRIO

Quadro 2: Estrutura do Questionário

EIXO	DIMENSÃO	INDICADORES	ASPECTOS OBSERVÁVEIS
1 – Planejamento e avaliação institucional	8 – planejamento e avaliação	1.1 como você avalia o processo de autoavaliação institucional quanto à(s):	1.1.1 sua eficácia como ferramenta para tomada de decisão da gestão. 1.1.2 sensibilização das categorias para a sua importância e seus resultados. 1.1.3 participação de sua categoria (docente, técnico ou discente). 1.1.4 efetividade e abrangência das perguntas dos questionários.
		1.2 como você avalia o relatório institucional quanto à(s):	1.2.1 análises dos resultados. 1.2.2 sua apropriação pela comunidade acadêmica. 1.2.3 publicação dos relatórios parciais e final. 1.2.4 relevância para atitudes inovadoras da gestão e comunidade acadêmica.
2 – desenvolvimento institucional	1 – missão e plano de desenvolvimento institucional	2.1 como você avalia a missão, objetivos, metas e valores institucionais, referentes à(s):	2.1.1 estrutura e conteúdo do pdi. 2.1.2 divulgação das informações contempladas no pdi. 2.1.3 relação existente entre as metas pdi com as políticas de ensino, pesquisa, pós-graduação e extensão no seu campus. 2.1.4 ações para concretização do pdi.
		2.2 de acordo com o PDI, como você avalia coerência entre as ações previstas para:	2.2.1 as atividades de ensino de graduação existentes na instituição. 2.2.2 as atividades de ensino de pós-graduação existentes na instituição.
		2.3 como você avalia a previsão do PDI para:	2.3.1 as políticas e práticas de pesquisa, extensão, de inovação tecnológica e de desenvolvimento artístico e cultural. 2.3.2 as práticas acadêmicas desenvolvidas pelo Ifpa voltadas a produção de conhecimento. 2.3.3 a pesquisa e extensão no Ifpa e o retorno dos resultados para a comunidade.



		2.4 como você avalia o engajamento das políticas institucionais, presentes no PDI, voltadas à(s):	2.4.1 valorização da diversidade. 2.4.2 valorização do meio ambiente. 2.4.3 valorização da memória e patrimônio cultural. 2.4.4 valorização da produção artística. 2.4.5 ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e da igualdade étnico-racial. 2.4.6 implementação das ações de afirmação e valorização humana e cultural nos cursos ofertados, ampliando as competências dos egressos. 2.4.7 estratégias de transmissão dos resultados das políticas institucionais de afirmação e valorização humana e cultural para a comunidade.
		2.5 como você avalia a relação entre as políticas institucionais praticadas no Ifpa e o proposto no PDI, de acordo com a(s):	2.5.1 atuação do Ifpa na melhoria das condições de vida da população. 2.5.2 ações de inclusão. 2.5.3 ações empreendedorismo. 2.5.4 ações de desenvolvimento econômico e social.
		2.6 como você avalia a articulação entre o PDI e as políticas institucionais para:	2.6.1 a modalidade de ensino à distância. 2.6.2 a disponibilização de recursos tecnológicos institucionais necessários à implementação do projeto pedagógico dos cursos EAD.
	3 – responsabilidade social da instituição	3.1 como você avalia as ações do ifpa em relação à sua responsabilidade social quanto a:	3.1.1 sua contribuição dos cursos no desenvolvimento econômico e social da região. 3.1.2 seu desenvolvimento de políticas de ações afirmativas para ingresso. 3.1.3 seu desenvolvimento de políticas de permanência e êxito dos discentes. 3.1.4 seu impacto na melhoria da qualidade de vida da comunidade. 3.1.5 seu estímulo do empreendedorismo na comunidade acadêmica. 3.1.6 sua promoção da inclusão de pessoas com deficiências e necessidades específicas. 3.1.7 suas parcerias para atender as demandas da sociedade civil organizada. 3.1.8 promove a atuação da instituição nos municípios da área de abrangência.

Fonte: CPA Institucional e CPA-Local/Campus Belém, 2022



5. ANÁLISE DOS DADOS DA PESQUISA POR INDICADOR

5.1 PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

5.1.1 Avaliação do processo de autoavaliação institucional

Gráfico1. Considerando os aspectos observáveis para o processo de avaliação institucional, temos que a média dos indicadores é de 3,26.

5.1.2 Avaliação do relatório institucional

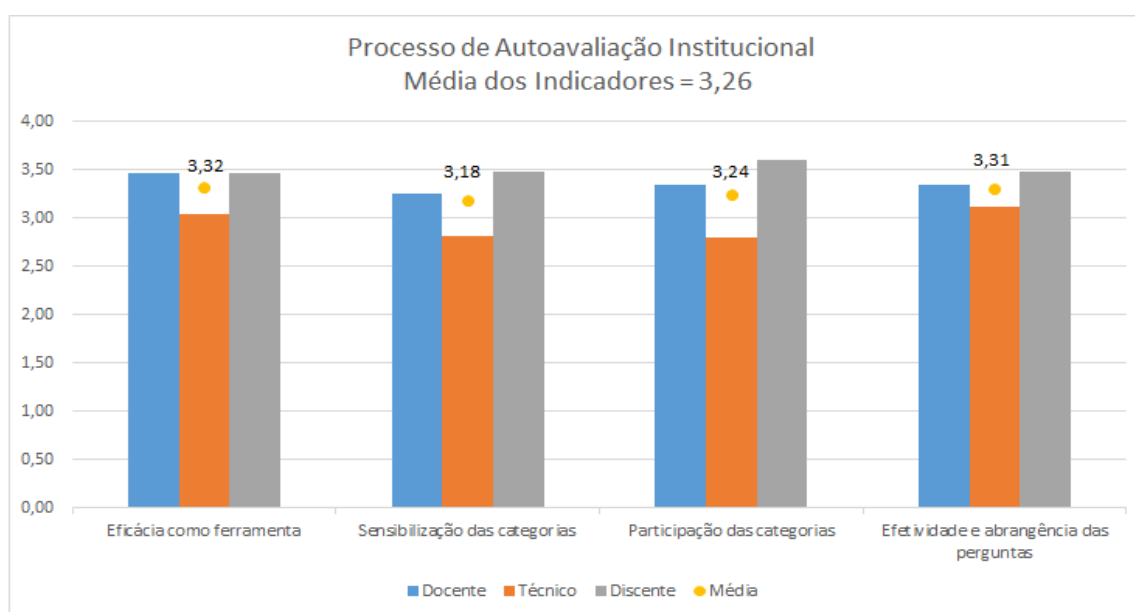
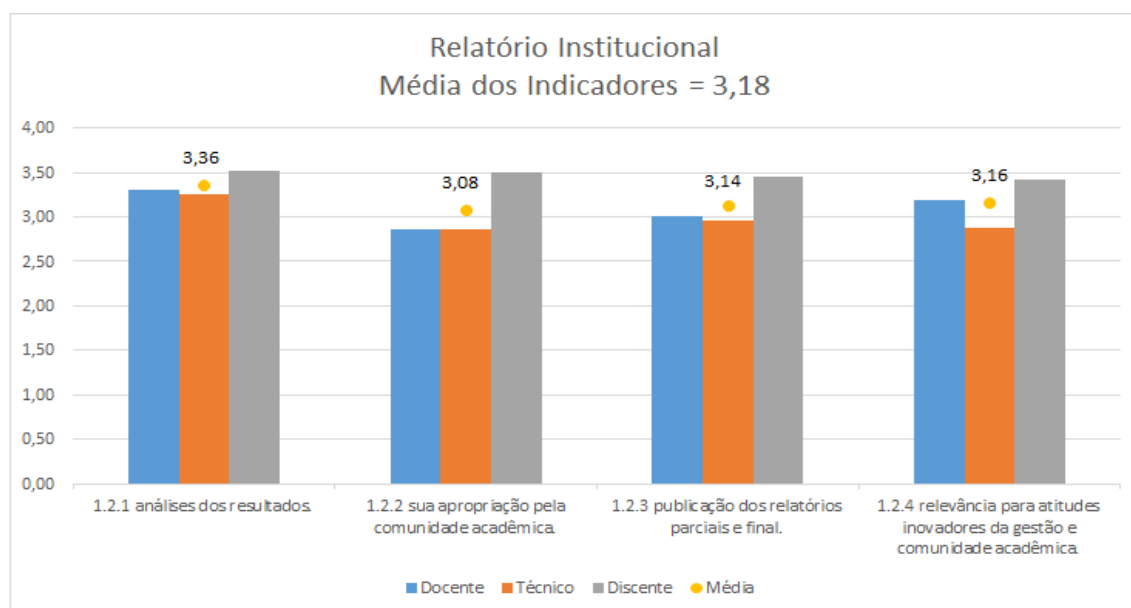


Gráfico 2. Considerando os aspectos observáveis que avaliam o relatório institucional, temos que a média dos indicadores é de 2,26.





5.2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

5.2.1 Avaliação da missão, objetivos, metas e valores institucionais.

Gráfico 3. Considerando os aspectos observáveis que avaliam a missão, os objetivos, as metas e os valores institucionais, temos que a média dos indicadores é de 3,20.

5.2.2 Avaliação coerência entre as ações do campus e as previstas no PDI

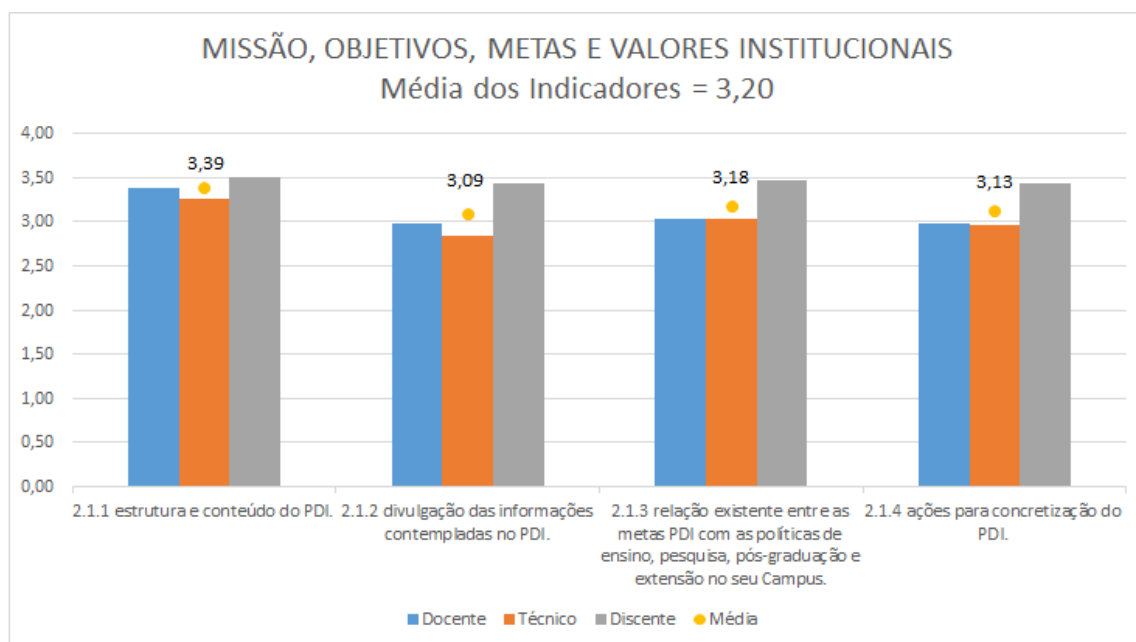
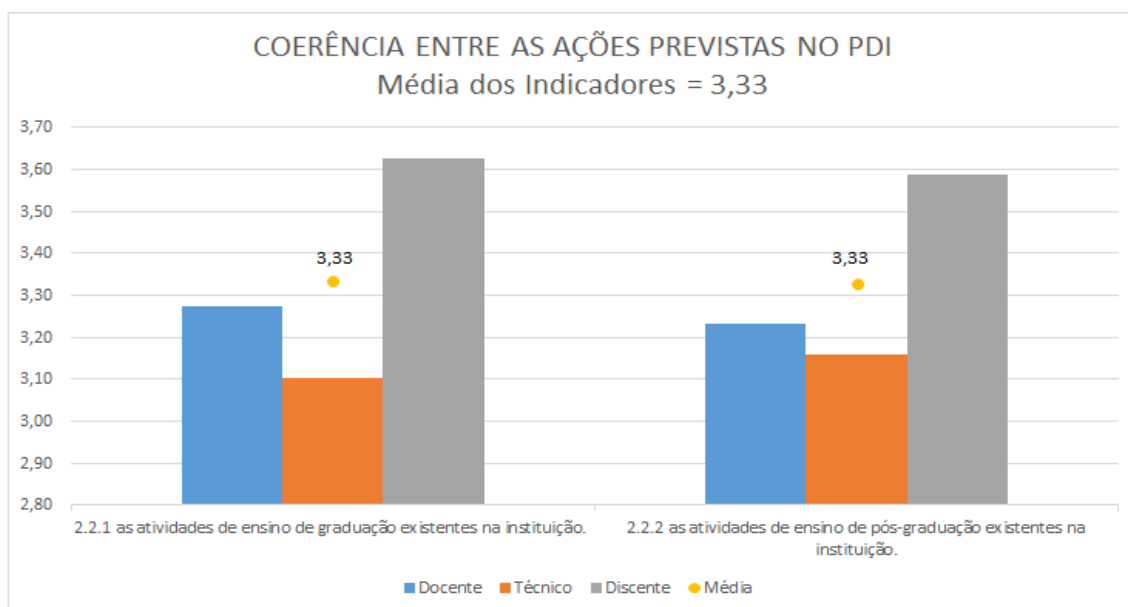


Gráfico 4. Considerando os aspectos observáveis que avaliam a coerência entre as ações previstas no PDI, temos que a média dos indicadores é de 3,33.





5.2.3 Avaliação da previsão do PDI

Gráfico 5. Considerando os aspectos observáveis que avaliam a previsão dos PDI, temos que a média dos indicadores é de 3,22.

5.2.4 Avaliação do engajamento das políticas institucionais, presentes no PDI.

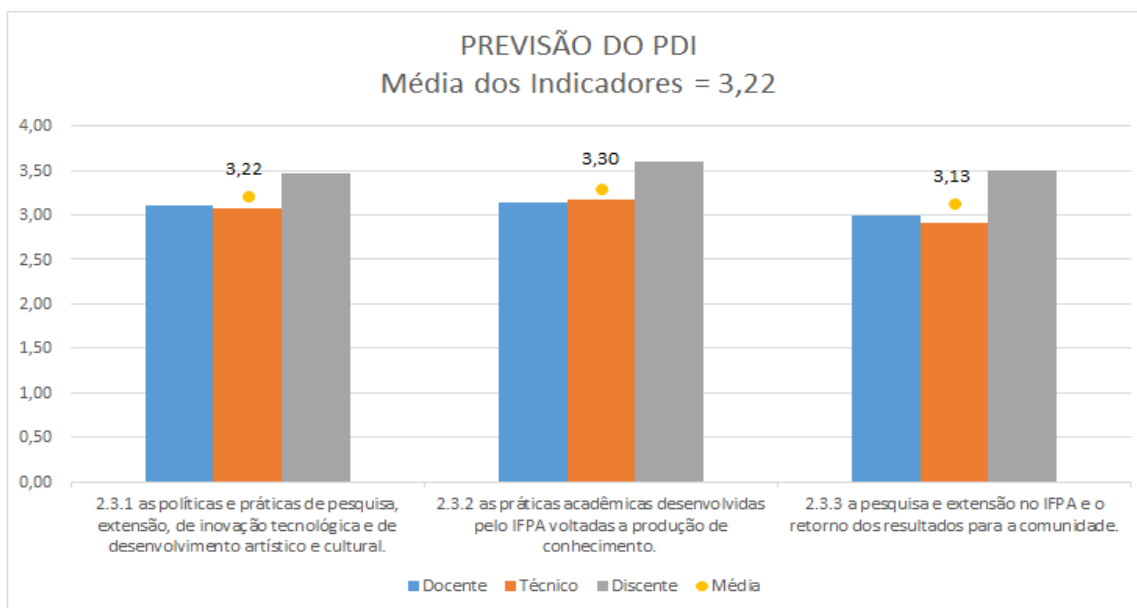
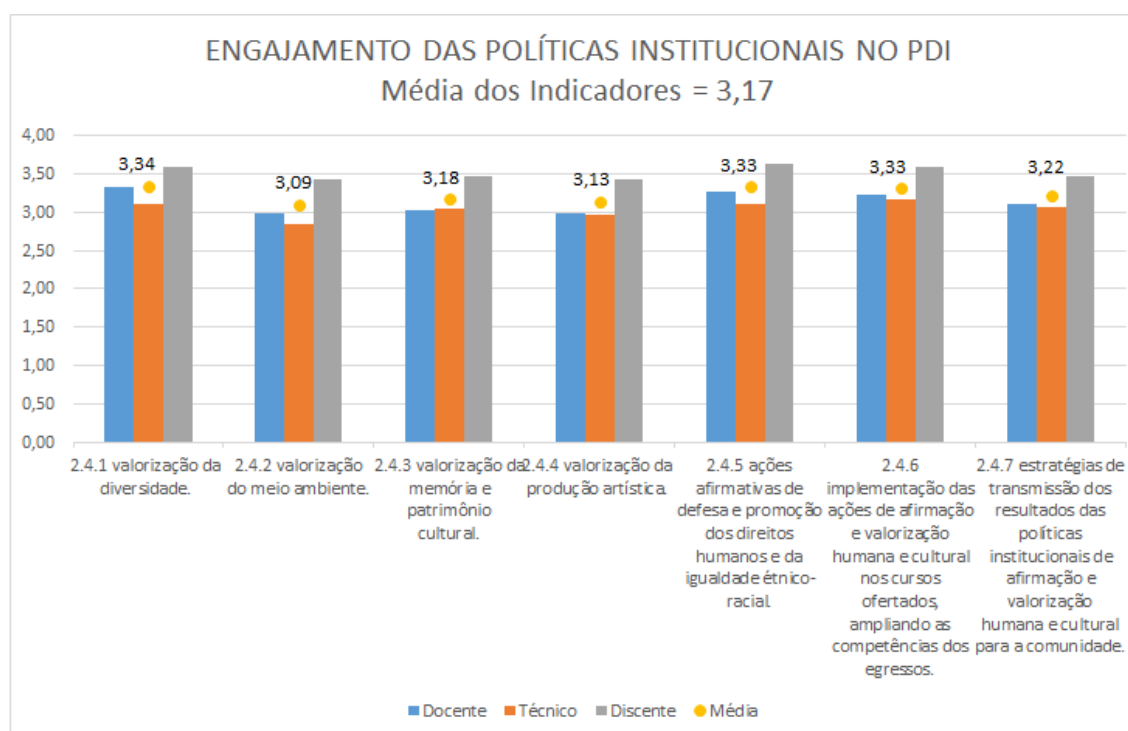


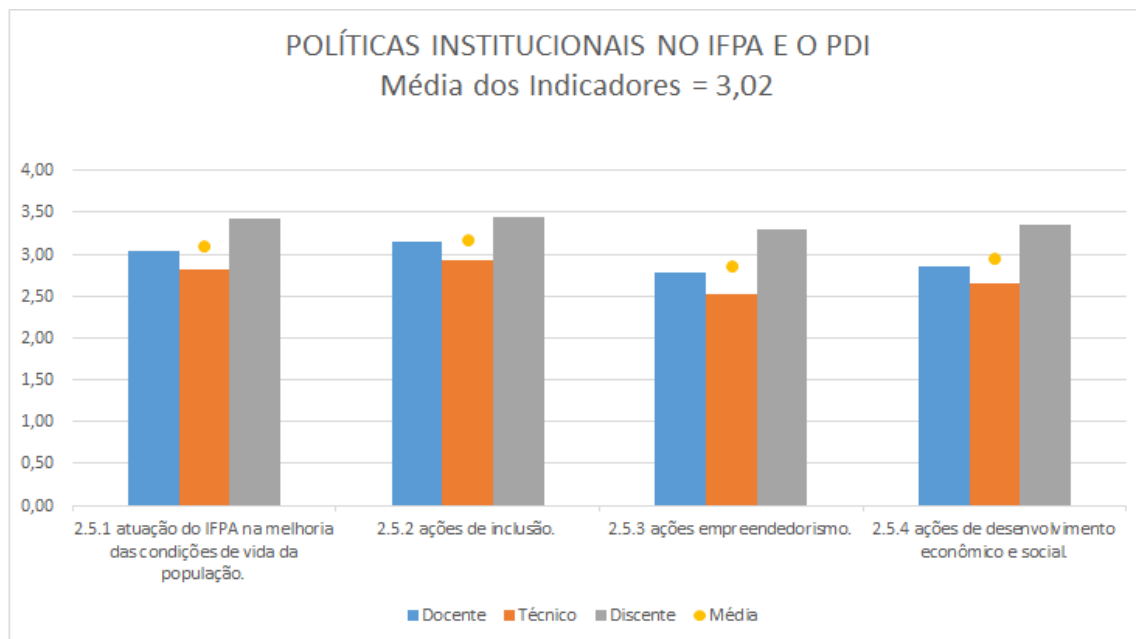
Gráfico 6. Considerando os aspectos observáveis que avaliam o engajamento das políticas institucionais no PDI, temos que a média dos indicadores é de 3,17.





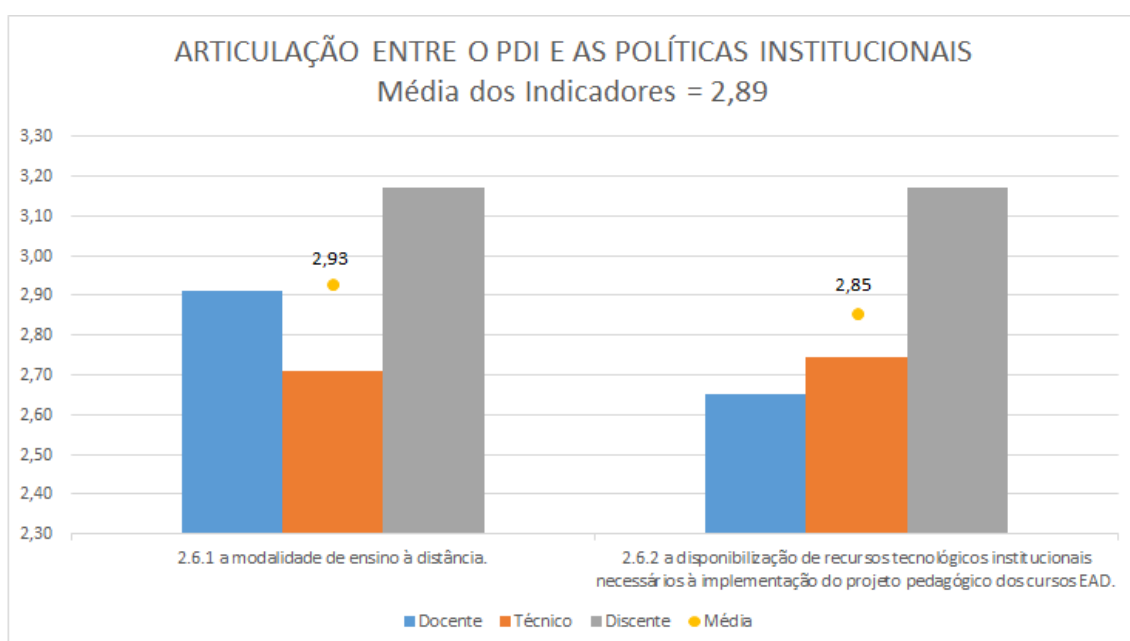
5.2.5 Avaliação da relação entre as políticas institucionais praticadas no IFPA e o proposto no PDI

Gráfico 7. Considerando os aspectos observáveis que avaliam a relação entre as políticas institucionais praticadas no IFPA e o proposto no PDI, temos que a média dos indicadores é de 3,02.



5.2.6 Avaliação da articulação entre o PDI e as políticas institucionais

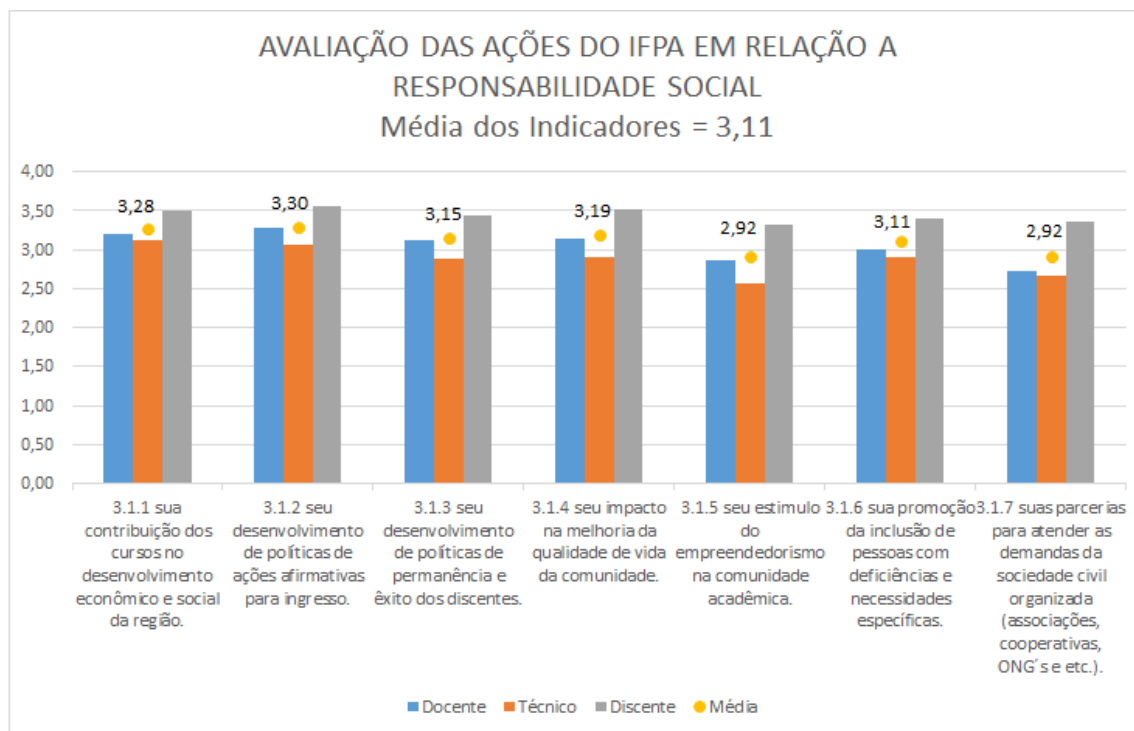
Gráfico 8. Considerando os aspectos observáveis que avaliam a articulação entre o PDI e as políticas institucionais, temos que a média dos indicadores é de 2,89.





5.3.1 Avaliação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social

Gráfico 9. Considerando os aspectos observáveis que avaliam as ações do IFPA em relação a sua responsabilidade social, temos que a média dos indicadores é de 3,11.



6. QUADRO GERAL DOS CONCEITOS POR INDICADOR

Quadro 3: Conceito por indicador

PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	
INDICADOR:	NOTA
1.1 COMO VOCÊ AVALIA O PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	3,26
1.2 COMO VOCÊ AVALIA O RELATÓRIO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	3,18
NOTA DO EIXO	3,22



DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL	
INDICADOR:	NOTA
2.1 COMO VOCÊ AVALIA A MISSÃO, OBJETIVOS, METAS E VALORES INSTITUCIONAIS, REFERENTES À(S):	3,20
2.2 DE ACORDO COM O PDI, COMO VOCÊ AVALIA COERÊNCIA ENTRE AS AÇÕES PREVISTAS PARA:	3,33
2.3 COMO VOCÊ AVALIA A PREVISÃO DO PDI PARA:	3,22
2.4 COMO VOCÊ AVALIA O ENGAJAMENTO DAS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS, PRESENTES NO PDI, VOLTADAS À(S):	3,17
2.5 COMO VOCÊ AVALIA A RELAÇÃO ENTRE AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PRATICADAS NO IFPA E O PROPOSTO NO PDI, DE ACORDO COM A(S):	3,02
2.6 COMO VOCÊ AVALIA A ARTICULAÇÃO ENTRE O PDI E AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PARA:	2,89
3.1 COMO VOCÊ AVALIA AS AÇÕES DO IFPA EM RELAÇÃO À SUA RESPONSABILIDADE SOCIAL QUANTO A:	3,11
NOTA DO EIXO	3,13

7. DEMANDAS CONTEMPLADAS DO RELATÓRIO ANTERIOR

Nesse caso, referente ao relatório 2021 – Políticas Acadêmicas e Infraestrutura. O IFPA-Belém, no que concerne as Diretorias, teve conhecimento do Relatório 2021. No interior desse, a CPA Belém elencou os pontos positivos e negativos da avaliação, a partir do questionário de avaliação. Foi elaborado o quadro de proposições para acompanhamento junto às Diretorias do Campus. Após o encaminhamento por Ofício para a Direção Geral, o quadro de proposições, que discorre sobre as demandas contempladas ainda será encaminhado para CPA Belém. Salientamos que essas informações serão inseridas a este relatório para publicações seguintes.



8. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Este relatório tem como finalidades promover a cultura de avaliação institucional no Campus Belém e subsidiar os processos de avaliação externa do INEP. Ele tem como base o roteiro definido na NOTA TÉCNICA INEP/DAES/CONAES Nº 065 e atende os requisitos de avaliação interna estabelecidos na Lei nº 10.861 de 14 de abril de 2004. Este documento pode contribuir na melhoria da qualidade da educação da Instituição e na expansão da sua oferta. O processo de autoavaliação institucional envolveu pesquisa sobre os Eixos: **PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL e DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL**, cujas Dimensões inseridas foram: planejamento e avaliação, missão e plano de desenvolvimento institucional e responsabilidade social da instituição. O processo de autoavaliação contribui para possibilitar reflexões, tomada de decisões sobre as ações desenvolvidas após as constatações dos resultados obtidos, principalmente nas fragilidades identificadas na análise dos resultados da pesquisa. Dessa forma, a CPA-Belém tem realizado junto à comunidade acadêmica função necessária de identificação dos pontos de fragilidade e excelência dos indicadores de avaliação apontados, para que junto com as Diretorias do Campus sejam realizadas, tanto melhorias, como fortalecimento das políticas no interior da Instituição.

9. REFERÊNCIAS

Instrumento de Avaliação Institucional Externa Presencial e a Distância - <https://www.gov.br/inep/pt-br/areas-de-atuacao/avaliacao-e-exames-educacionais/avaliacao-in-loco/instrumentos-de-avaliacao>.

Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004. **Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES)**. Brasília, DF, Presidência da República, 2004. Disponível em: <https://ifpa.edu.br/documentos-institucionais/0000/cpa-1/3517-lei-n-10861-de-14-de-abril-de-2004/file>.

Ministério da Educação. **Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira. Avaliação Institucional**. Brasília, DF: INEP, 2015. Disponível em: <http://portal.inep.gov.br/web/guest/avaliacao-institucional>.

Relatório parcial de avaliação interna institucional do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará. Ciclo: 2021-2023. Ano de referência: 2021.